

학제통합논술 I

2023년도 외교관후보자 선발 제2차시험

응시번호 :

성명 :

※ 다음 제시문을 읽고 물음에 답하시오.

<제시문 1>

미국 몬태나주와 캐나다 앨버타주 및 브리티시컬럼비아주에 걸쳐있는 글레이셔(Glacier)-워터턴(Waterton) 지역은 주정부들이 주도한 미국과 캐나다 간 유네스코 생물권보전지역(BR) 협력의 대표적 사례이다. 이 지역에서 국제로터리 등이 20세기 초부터 연구, 자원관리, 공공교육을 포함한 국제협력을 추진했고, 1932년 미국 정부와 캐나다 정부는 글레이셔-워터턴레이크 국립공원을 국제평화공원으로 지정하였다. 또한 1970 ~ 1980년대 브리티시컬럼비아 북플래트헤드강의 지류에 노천 석탄광산 개발이 계획된 이후, 수질 및 어장의 악화를 우려한 시민들은 수질자문기구인 플래트헤드유역 위원회(FBC) 설립을 건의해 성사시켰다. 아울러 캐나다 정부와 미국 정부는 국제공동 위원회(International Joint Commission: IJC)로 하여금 북플래트헤드강 석탄광산 사업의 초국경 수질 및 어업 영향을 평가하도록 했고, 1988년 IJC는 미국 정부와 캐나다 정부에 석탄광산채굴 금지와 '조화롭고 공평하고 지속가능한' 강 유역 관리전략 개발을 권고하였다. 나아가 1991 ~ 1992년 FBC는 미국 지역의 공공·민간 부문 전략관리계획을 수립했고, 1993년에는 글레이셔-워터턴의 BR 매니저와 과학자들이 이를 캐나다 지역으로 확대하였다.

<제시문 2>

한국과 중국 간 환경협력은 2011년부터 2015년 사이 상당히 확대되었다. 중국이 글로벌 거버넌스 및 지역 협력에 적극적으로 참여하는 ‘포용적 성장’의 정책 기조를 대내외에 천명함에 따라, 한중 간 환경협력 분야에서도 양적 증가세가 나타난 것이다. 하지만 양적인 증가에 걸맞은 협력 내용 및 실행의 질적 발전이 있어야 함에도 불구하고, 양국 간 원활한 업무추진과 효과적인 운용은 거의 이뤄지지 않고 있는 실정이다. 주지하듯 협력이란 상호 간에 얻을 수 있는 이익이 전제되었을 때 원활히 이루어질 수 있다. 그런데 한국과 중국의 경우 환경협력을 통해 양국 모두 환경보전이라는 절대적 이익을 얻을 수 있음에도 불구하고 협력이 잘 이뤄지지 않고 있다. 지정학적 갈등요인이 있는 상황에서 단일 행위자로서 국가는 상대적 이익의 고려를 우선시하기 때문이다. 그렇다면 오히려 양국 사이에 지방정부 및 시민사회 주도로 환경협력을 위한 안정적 토대를 마련하는 것이 효과적일 수 있다. 이를테면, 최근 한국의 광역지방자치단체 A 도(道)와 중국의 B 성(省) 사이에 환경협력의 원활한 실천을 위한 양해각서(MOU) 체결이 추진되고 있는 것도 좋은 사례가 될 수 있을 것이다.

<제시문 3>

미국과 캐나다 간 국경을 넘는 오염문제를 다루기 위한 협상은 1900년대 초에 시작되었고 1909년 ‘경계수역(境界水域)조약’의 체결로 이어졌다. 이 조약은 양국 간의 물(수질 및 수량)분쟁 해결에 초점을 맞추고 있지만 보다 광범위한 환경문제를 해결하기 위해 일정한 기능을 할 수 있는 여지를 주었다. 이 조약에 의해 양국 각 3명의 위원으로 구성된 국제공동위원회(IJC)가 설립되었는데, 동 위원회는 미국과 캐나다 간 제기된 환경문제에 관한 조사·결정 등의 기능을 수행하였다. 당초 이 위원회의 설립 목적은 수질문제의 해결에 있었지만 양국은 오염물질 배출 감소를 협상하기 위해서도 이 위원회를 활용하였다. 또한 양국은 국경을 넘는 대기오염의 심각성을 인식하고, ‘Memorandum of Intent between the Government of the United States of America and the Government of Canada concerning Transboundary Air Pollution(1981)’(MOI)를 체결하였다. 이후 양국은 조속한 협정의 체결을 촉구하고 있는 동 MOI에 따라 교섭을 벌인 결과 ‘Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States of America on Air Quality(1991)’(Agreement)를 체결하는 데 성공하였다. 1996년 IJC 보고서는 이산화황의 배출량이 1980년 이래 51% 감소되는 등 미국과 캐나다 간 대기오염 문제에 관한 환경협력 성과가 비교적 성공적이라고 평가한 바 있다. 이러한 미국과 캐나다 간의 협력관계는 국경을 넘는 대기오염 문제를 다루는 데 있어 모범적인 사례로 인식되고 있다.

**Agreement between the Government of Canada and
the Government of the United States of America on Air Quality (1991)**

Article V (Assessment, Notification, and Mitigation)

1. Each Party shall, as appropriate and as required by its laws, regulations and policies, assess those proposed actions, activities and projects within the area under its jurisdiction that, if carried out, would be likely to cause significant transboundary air pollution, including consideration of appropriate mitigation measures.
2. Each Party shall notify the other Party concerning a proposed action, activity or project subject to assessment under paragraph 1 as early as practicable in advance of a decision concerning such action, activity or project and shall consult with the other Party at its request in accordance with Article XI(Consultations).
3. In addition, each Party shall, at the request of the other Party, consult in accordance with Article XI(Consultations) concerning any continuing actions, activities or projects that may be causing significant transboundary air pollution, as well as concerning changes to its laws, regulations or policies that, if carried out, would be likely to affect significantly transboundary air pollution. [...]
5. Each Party shall, as appropriate, take measures to avoid or mitigate the potential risk posed by actions, activities or projects that would be likely to cause or may be causing significant transboundary air pollution. [...]

Article XIII (Settlement of Disputes)

1. If, after consultations in accordance with Article XI(Consultations), a dispute remains between the Parties over the interpretation or the implementation of this Agreement, they shall seek to resolve such dispute by negotiations between them. Such negotiations shall commence as soon as practicable, but in any event not later than ninety days from the date of receipt of the request for negotiation, unless otherwise agreed by the Parties.
2. If a dispute is not resolved through negotiation, the Parties shall consider whether to submit that dispute to the International Joint Commission(IJC) in accordance with either Article IX(Responsibilities of the International Joint Commission) or Article X (Review and Assessment) of the Boundary Waters Treaty. If, after such consideration, the Parties do not elect either of those options, they shall, at the request of either Party, submit the dispute to another agreed form of dispute resolution.

<제시문 5>

H 국과 S 국은 D 강을 공동으로 이용하고 있다. 각국이 모두 D 강을 협력적으로 이용할 경우, 각각 α 의 순편익을 얻게 된다. 그러나 두 국가가 모두 D 강을 비협력적으로 이용할 경우, 양국은 0의 순편익을 얻게 된다. 만약 H 국은 D 강을 협력적으로 이용하고 S 국이 비협력적으로 이용할 경우, H 국은 $-\frac{\beta}{2}$ 의 순편익을 얻고 S 국은 β 의 순편익을 얻게 된다. 반대로 H 국이 비협력적으로 이용하지만 S 국이 협력적으로 이용할 경우, H 국과 S 국의 순편익은 각각 β 와 $-\frac{\beta}{2}$ 가 된다. (단, $0 < \alpha < \beta$)

<문 제>

제 1 문. 현실주의 및 자유주의 국제정치이론적 시각의 핵심 가정에 입각하여 <제시문 1> 사례와 <제시문 2> 사례의 환경협력 양상을 비교분석하시오. (20점)

제 2 문. <제시문 3>과 <제시문 4>를 참조하여 ‘미국과 캐나다 간 Agreement’ 제5조의 당사자 의무는 국제환경법상의 원칙을 어떻게 반영하고 있는지 설명하고, 의무 위반이 발생하는 경우 양국 간의 국제법적 분쟁해결 방법에 대하여 설명하시오. (25점)

제 3 문. <제시문 5>를 참고하여 H국과 S국이 각각 상대 국가가 어떤 선택을 할지 모르는 상황에서 H국과 S국의 순편익을 나타내는 보수행렬(payoff matrix)을 제시하고, 두 국가가 자국의 이익만을 고려하고 협력 여부를 한 번만 선택한다면, 각국의 선택이 어떤 결과로 나타날지 그 해를 도출하고 해석하시오. (15점)

제 4 문. <제시문 1>, <제시문 2>, <제시문 3>, <제시문 4>, <제시문 5>를 참조하여 국가 간 환경협력의 다양한 노력에 관한 다음 물음에 답하시오. ① <제시문 1>과 <제시문 3>의 사례와 같이 양국이 오랜 시간 끊임없이 반복하여 협력 여부를 선택한다면, <제시문 5>의 H국과 S국의 선택은 어떤 결과로 나타날지 그 해를 도출하고 함의를 설명하시오. (단, 순편익에 대한 할인율(discount rate)은 ρ 이다 ($0 < \rho < 1$)) 또한, ② <제시문 2>, <제시문 3>, <제시문 4>를 참조하여 ‘미국과 캐나다 간 MOI’, ‘미국과 캐나다 간 Agreement’, ‘한국 광역지방자치단체 A도(道)와 중국 B성(省) 간 MOU’의 국제법적 지위와 효력을 비교설명하고, ③ <제시문 1>, <제시문 2>, <제시문 4>, <제시문 5>를 참조하여 한중 간 환경협력을 증진할 수 있는 국제정치적 방안에 대해 설명하시오. (40점)

인사혁신처 시험출제과장